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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום בנצרת**> | | |
| <<**ת"פ**><**1390-07-08**><**מדינת ישראל נ' זהרי**>> |  | <**09 אוגוסט 2009**> |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי – נשיא** | |
| **ה**<**מאשימה**> | <<><**מדינת ישראל**>> |
| **נגד** | |
| **ה**<**נאשמים**> | <<><**נדב זהרי**>> |

<#2#>>

נוכחים:

בשם המאשימה: מתמחה מר רועי אלפסי – מפרקליטות מחוז צפון

הנאשם: הופיע

בשם הנאשם: עו"ד הדר אורן – מטעם הסנגוריה הציבורית

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע **עבירות בנשק** לפי סעיף 144 (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז – 1977.

הנאשם החזיק ציוד צבאי ונשק צבאי הכולל 4 רימוני הלם, 3 מחסניות M16, רימון עשן, רימון גז ופצצת תאורה ידנית.

הנאשם ביקש לצרף הודה והורשע גם ב[ת"פ 2653/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202653/07) בעבירות של **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו** לפי סעיף 275 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) ושל **העלבת עובד ציבור** לפי סעיף 288 לחוק העונשין. הנאשם העליב שוטרת וקילל שוטרים וקצין, וכשחברו עוכב בידי שוטרים, הוא ניסה לשחררו תפס שוטר וקילל אותו, והמשיך לקלל את השוטרות ולאחר מכן, תפס שני שוטרים על מנת למנוע מעצר חברו.

**תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 26, רווק שמתגורר עם בני משפחתו ברמת ישי. הנאשם סיים את שירותו הצבאי לשביעות ולאחר מכן עבד בעבודות מגוונות ובשנת 2008 פתח חברה שמעניקה שירותי חיפוי אלומניום.

שירות המבחן התייחס לתיק זה בלבד (שעניינו החזקה בנשק) ולא לתיק המצורף (שעניינו הפרעה לשוטרים). הנאשם טען כי הציוד נשכח בביתו ולא הייתה לו כוונה לעשות בו שימוש.

שירות המבחן התרשם לחיוב מהנאשם ומהפוטנציאל השיקומי שלו והמליץ להעמידו בצו מבחן לתקופה של שנה. עוד המליץ שירות המבחן על אי הרשעת הנאשם בשל גילו הצעיר ובשל הפגיעה בהמשך עיסוקו כקבלן בעבודות של משרד הביטחון.

**טיעונים לעונש:**

התובעת הפנתה לחומרת העבריות המיוחסות לנאשם. היא טענה שמדובר בהחזקת ארסנל שלם, הציגה תמונות של הנשק וטענה שעבירת החזקת נשק טומנת בחובה סכנה רבה. עוד טענה התובעת שהתיק המצורף כולל עבירות חמורות של הפרעה לשוטרים והעלבת עובדי ציבור. לפיכך, ביקשה להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי ממושך ומרתיע, וקנס.

הסניגורית הפנתה לנתוניו האישיים של הנאשם ולעברו הפלילי הנקי וביקשה לאמץ את מסקנות שירות המבחן. הסניגורית הגישה המלצות ממפקדי הנאשם בצבא וכן מסמך מחברה שהנאשם משמש עבורה קבלן משנה במתקן בטחוני, וטענה שהרשעת הנאשם עלולה לגרום לסיום עבודתו בפרוייקטים במתקן.

עוד טענה הסניגורית כי בשנים האחרונות פחתה חומרת עבירת החזקת הנשק שכן, לפי הסטטיסטיקה של המשטרה חלה ירידה בעבירות מסוג זה בגלל מודעות החיילים לחובתם להשבת נשק זה. בהקשר זה טענה הסניגורית כי הנאשם נורמטיבי שבצע עבירה זו מתוך שכחה והוא מבטא חרטה עמוקה. לפיכך, ביקשה בהטלת מאסר מותנה במידה ובית המשפט יחליט להרשיע את הנאשם .

הנאשם עצמו נשא דברים בפני וטען שמדובר בהתנהגות חריגה לו וכי ההרשעה תפגע בעיסוקו כקבלנן משנה באתרים ביטחוניים.

**הרשעה או אי הרשעה:**

בסיום ההליך הפלילי ולאחר שהוכחה אשמתו, הכלל הוא הרשעת הנאשם. רק נסיבות חריגות ויוצאות דופן מצדיקות במקרים מיוחדים הימנעות ממנה, המבחנים להימנעות מהרשעה נקבעו למעשה ב[ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202083/96&Pvol=נב)(3), 337:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר**

**בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".**

בב[רע"פ 432/85](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20432/85) **רומנו נ' מדינת ישראל** (תקדין-עליון 85(3), עמ' 737) נאמר מפי כב' הנשיא שמגר (כתארו אז) כי:

**"לא ניתן לקבוע דפוסים נוקשים ומוגדרים מראש אימתי ישתמש בית המשפט בסמכותו להטיל מבחן [ללא](http://www.nevo.co.il/mark01/" \l "TQL05) [הרשעה](http://www.nevo.co.il/mark01/" \l "TQL06). כל שהמחוקק יכול היה לקבוע לענין זה הוא מניינם של הנתונים העיקריים אשר אותם רשאי בית המשפט להביא בחשבון והם נסיבות הענין, ובכללם אופיו של הנאשם, עברו, גילו, תנאיו בביתו, בריאותו הגופנית ומצבו השכלי, טיב העבירה שעבר וכל נסיבה מקילה אחרת".**

ב[ע"פ 2513/96, 3467 מדינת ישראל נ' שמש ואח' , פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202513/96&Pvol=נ) (3) 682, קבע בית המשפט העליון כי:

**"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיוחסו לו, זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בהעמדת הנאשם במבחן בלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן".**

**מן הכלל אל הפרט:**

הנאשם הורשע בעבירות המיוחסות לו בתיק זה ובתיק המצורף ברם, שירות המבחן המליץ בתסקירו על אי הרשעת הנאשם.

אפתח ואומר כבר כעת כי הגעתי לכלל מסקנה, לאור חומרת העבירות נשוא תיק זה והתיק המצורף, גובר האינטרס הציבורי והצורך בהרתעת היחיד והרבים ועל כן אין מקום להימנע מהרשעתו של הנאשם.

המלצתו של שירות המבחן הינה לעולם בגדר המלצה, כאשר שירות המבחן רואה לנגד עיניו את האינטרס הטמון בשיקומו של הנאשם, ובית המשפט לבדו הוא האמון על האיזון הנכון, בין הפן ההרתעתי והאינטרס הציבורי, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות הפן השיקומי.

כפי שקבע כב' השופט שמגר (כתוארו דאז) ב[ע"פ 344/81 מ"י נ' סגל , פ"ד ל"ה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20344/81&Pvol=לה) (4) 313:

**"שיקוליו של שירות המבחן למבוגרים אינם חופפים בהכרח את שיקוליו של בית המשפט, וזאת, אין היתר, מאחר שהוא אינו מופקד על הראייה הכוללת, הבוחנת גם את אלמנט ההרתעה הכללי ונתונים כיוצא באלה. לכן, אין לבוא בטרוניה אל שירות המבחן, אם הוא נותן דעתו בעיקר לאינטרס האישי של הנאשם, ואף מוכן להציע הצעות לשיקום, המעוגנות, לעתים, בהערכה ובהתרשמות ותו לא. השירות רואה את עיקר מעייניו במיצויו של היבט מוגדר של הנתונים, הנאספים לקראת ההכרעה השיפוטית, ובית המשפט הוא שיוצר את האיזון הנאות בין הנתונים השונים ומופקד על ראייתו של השלם להבדיל מן הקטע או המקוטע".**

זהו המקום לצטט דבריה של כב' השופטת חיות ב[רע"פ 5176/03](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%205176/03) **בן ציון סוריאנו נ' מדינת ישראל** תק-על 2003(2), 2255:

**"עמדת שירות המבחן אינה אלא אחד השיקולים העומדים בפני בית המשפט בגוזרו את הדין, ועליו מוטלת החובה לערוך את האיזונים הנדרשים: לעיתים יקבל את עמדת שירות המבחן ולעיתים ידחה אותה" .**

במקרה דנן, כאמור, תסקיר שירות המבחן מיום 7/4/09 התייחס לעבירת החזקת הנשק המיוחסת לנאשם בתיק זה ולא התייחס לתיק שצורף מאוחר יותר בדיון מיום 15/7/09.

באשר לעבירת החזקת הנשק, הנאשם טען שעבירה זו נבעה משכחה. טענה זו אינה מקובלת עלי שכן שירותו הצבאי של הנאשם הסתיים בשנת 2004, והנשק נתפס ביום 30/9/07. כך, שאם הנאשם "שכח" את הנשק היה באפשרותו להחזירו תוך פרק זמן ארוך זה אך, הנאשם בחר לא לעשות כן. הסניגורית סמכה את ידה על הנתונים שמלמדים על הירידה בעבירות מסוג זה ועל העלייה במודעות החיילים המשוחררים לחובת השבת הציוד הצבאי. אך, דומני כי עובדה זו דווקא פועלת לחובת הנאשם שכן, שחרף העלייה במודעות לחובת השבת הציוד וחרף הפרסומים הרבים להחזיר ציוד גנוב, המשיך הנאשם להחזיק בו בביתו.

יש לזכור עוד כי מלכתחילה לא היה מקום להחזיק נשק צבאי בבית. בשום שלב לא החזיק הנאשם את הנשק בבית באופן חוקי, גם בעת שירותו הצבאי. חיילים לא אמורים להחזיק רימונים ופצצות מחוץ לבסיסם, חיילים לא אמורים להחזיק מחסניות עודפות בבית. על כן, קשה לקבל את הטענה לפיה "שכח" את הנשק בבית כאשר מלכתחילה הנשק הוחזק בבית שלא כדין, גם בעת שירותו הצבאי.

בנוסף, העבירות שהודה הנאשם בביצוען בתיק המצורף הנן חמורת. הנאשם העליב שוטרים והפריע להם במילוי תפקידם. פגיעה זו בשליחי הציבור ובשוטרים האמונים על אכיפת החוק טומנת בחובה פגיעה מובהקת בסדר הציבורי, על כן הימנעות מהרשעה במקרה זה תפגע פגיעה מובהקת באינטרס הציבורי.

אשר על כן, סבורני כי סוג העבירות בהן מואשם הנאשם בתיק זה ובתיק המצורף- אינו מאפשר לוותר על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים.

ייתכן, ותיגרם לנאשם פגיעה בעיסוקו אך, מידת פגיעה זו לא ברורה. שכן, במסמך שהציג הנאשם מחברה הקבלנית שמעסיקה אותו צויין שהרשעתו "עלולה" לגרום לסיום עבודתו בפרוייקטים של משרד הביטחון. ממסמך זה לא עולה כי הנאשם יאבד מקור עיסוקו, וברי כי הנאשם יכול להמשיך ולעבוד כקבלן אלומניום במגזר הפרטי. מכל מקום, גם אם קיימת פגיעה כלשהי בעיסוקו של הנאשם הרי לא ניתן לפסוח על הרשעת הנאשם בשל חומרת העבירות המיוחסות לו.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות והטיעונים שפורטו לעיל, ובהתחשב באמות המידה שנקבעו בפסיקה, לא שוכנעתי כי מתקיימות בפרשה שלפנינו "**נסיבות מיוחדות, חריגות ויוצאות דופן ביותר**" המצדיקות סטייה מן הכלל שלפיו מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. כמו כן לא מצאתי כי מתקיים כאן יחס בלתי סביר בין הנזק הצפוי למבקש מהרשעתו לבין חומרת העבירות שעבר ומסקנתי היא כי אין מקום להימנע מהרשעתו של הנאשם.

לאור כל האמור לעיל, אני מתיר את הרשעת הנאשם על כנה.

**העונש**

הן בעבירות של החזקת נשק והן בעבירות העלבת עובד ציבור והפרעה לשוטרים, האינטרס הציבורי מחייב להעניש את העבריינים בצורה מרתיעה כדי למנוע הישנותם של המעשים אשר הפכו נפוצים ושיטתיים ופוגעים בציבור הרחב.

יחד עם זאת, יש לאזן תמיד את האינטרס הכללי עם נסיבותיו האישיות של כל נאשם באשר הוא.

לזכותו של הנאשם בתיק נזקפת העובדה כי הוא הודה בעבירות שיוחסו לו בתיק זה ובתיק המצורף ובכך, חסך זמן שיפוטי יקר.

בנוסף, לזכות הנאשם עבר פלילי נקי והעובדה כי הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי והנו בעל פוטנציאל שיקומי.

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולאמור בתסקיר שרות המבחן, אני מטיל על הנאשם את העונש הבא:

1. **אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת אלימות פיזית כלפי ממלא תפקיד כדין, או כל עבירה שיש בה החזקת נשק.**
2. **אני דן את הנאשם לקנס בסך 4000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש.**

במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי. במידה והופקד פיקדון, יש לקזזו עם הקנס.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית משפט המחוזי בנצרת.**

**<#4#>**

<

**5129371**

**54678313ניתנה והודעה היום י"ט אב תשס"ט, 09/08/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

ג'ורג' אזולאי 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**ג'ורג'**><**אזולאי**>**,** <**נשיא**>> |

הוקלד על ידי: <מרטין פרץ>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)